

ВЗЫСКАНИЕ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

Тенденции развития судебной практики



06 декабря 2013 г. в целях обеспечения арбитражными судами принципа единообразия судебной практики Высшим арбитражным судом РФ в Постановлении Пленума от 06.12.2013 № 87 «О некоторых вопросах рассмотрения споров, связанных со взысканием потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей» (далее по тексту – Постановление № 87) были даны разъяснения касательно рассмотрения споров между ресурсоснабжающими организациями, вызванных установлением регуляторами тарифов в размере ниже экономически обоснованного.

В настоящее время основными принципами отраслевого законодательства в области энергетики являются недопущение роста тарифов для конечных потребителей, а также установление экономически обоснованных тарифов для регулируемых (ресурсоснабжающих) организаций.

Существует тонкая грань соблюдения баланса интересов ресурсоснабжающих организаций и конечных потребителей. Однако регулятору не всегда удается достичь данного баланса.

Ресурсоснабжающим организациям приходится сталкиваться с установлением регулирующими органами тарифов в размере ниже экономически обоснованного, в том числе в связи с наличием предельных уровней тарифов, что влечет возникновение межтарифной разницы и финансовых потерь у ресурсоснабжающих организаций.

Данная проблема неоднократно становилась предметом обсуждения. Так, на Всероссийском семинаре-совещании «Тарифное регулирование в 2013 году и задачи органов государственного регулирования на 2014», проходившим в г. Сочи 17-18 октября 2013 г., руководителем Федеральной службы по тарифам РФ С.Г. Новиковым, было отмечено, что региональными регуляторами допускаются нарушения методологии формирования и установления тарифа, а также применения предельных уровней тарифов, в том числе установление тарифов в размере ниже экономически обоснованного, в связи с чем необходимо усиление ответственности за нарушение законодательства в области регулирования цен.

Однако, в настоящее время законодательством не определено лицо, несущее ответственность за возникновение межтарифной разницы, а также отсутствуют четкие механизмы компенсации финансовых потерь ресурсоснабжающих организаций, вызванных межтарифной разницей.

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В условиях отсутствия четкого законодательного механизма возникают судебные споры, связанные со взысканием межтарифной разницы.

До вынесения Постановления № 87 судебная практика по вопросам взыскания убытков, вызванных межтарифной разницей, не отвечала принципам единообразия. Сложилась как положительная, так и отрицательная судебная практика.

Вынося судебные решения об удовлетворении требований о взыскании убытков, суды исходили из следующего:

- согласно пункту 26 Правил государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 г. № 109, в отношении электрической и тепловой энергии и мощности допускается применение льготных тарифов при наличии соответствующего решения регулирующего органа, в котором указаны потребители (группы потребителей), в отношении которых законодательно установлено право на льготы, основания для предоставления льгот и порядок компенсации выпадающих доходов гарантирующих поставщиков, энергоснабжающих организаций, энергосбытовых организаций. Таким образом, при установлении тарифов на коммунальные ресурсы, регулирующей орган должен установить законный порядок компенсации выпадающих доходов. (Постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.12.2011 по делу № А56-3679/2011);
- поскольку возникновение межтарифной разницы является прямым следствием реализации полномочий по государственному регулированию цен и тарифов, то публично-правовое образование обязано возместить Обществу расходы, обусловленные установлением тарифа на уровне ниже экономически обоснованного (Постановление ФАС Дальневосточного округа от 30.08.2013 по делу № А04-886/2013).

Основными выводами отрицательной судебной практики являются:

- требования о возложении ответственности на органы государственной власти и местного самоуправления за понесенные регулируемой организацией убытки, возникшие вследствие неполной

компенсации межтарифной разницы, без оспаривания тарифа, не подлежат удовлетворению (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.10.2013 № А11-3266/2011, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.10.2013 № А56-54388/2012);

- выводы о недоказанности противоправности действий регулятора, размера убытков.

ПОДХОД ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РФ

1. Высший арбитражный суд РФ в Постановлении № 87 дал разъяснения касательно надлежащего ответчика по делам о взыскании потерь, вызванных межтарифной разницей.

Так, субъектом, обязанным обеспечить компенсацию межтарифной разницы, является публично-правовое образование, уполномоченным органом которого было принято тарифное решение, повлекшее возникновение межтарифной разницы. Публично-правовым образованием должна быть установлена компенсация потерь.

2. Не требуется оспаривание тарифного решения, послужившего причиной возникновения потерь у ресурсоснабжающей организации.

В случае если публично-правовым образованием не предусмотрена возможность компенсации потерь, вызванных межтарифной разницей, либо компенсация предусмотрена в недостаточном размере, для требований ресурсоснабжающей организации оспаривание тарифного решения не требуется.

3. В Постановлении № 87 определены особенности доказывания по данной категории дел.

Регулируемая организация (истец) обязана представить расчет своих требований, исходя из разницы между размером утвержденного, экономически обоснованного тарифа и тарифа, установленного в размере ниже экономически обоснованного, а также доказанного им количества ресурса, поставленного потребителям по такому тарифу.

Ответчик (публично-правовое образование) вправе возражать против представленного расчета, ссылаясь на то, что при установлении тарифа в размере ниже экономически обоснованного были приняты и предусмотрены меры, направленные на компенсацию потерь ресурсоснабжающей организации иным способом (выделение субсидий и т.д.)

Публично-правовое образование, органом которого принят акт об установлении тарифа, вправе возражать против иска о компенсации потерь, вызванных межтарифной разницей, ссылаясь на то, что оно направляло публично-правовому образованию, утвердившему обязательные показатели, предложение об их установлении или обращалось за согласованием своего решения об утверждении тарифов на уровне выше или ниже обязательных показателей с целью предотвратить возникновение межтарифной разницы.

Если такое предложение не учтено или в согласовании решения отказано, либо подобное обращение не предусмотрено действующим законодательством, надлежащим ответчиком является публично-правовое образование, орган которого утвердил обязательные показатели. Применительно к части 6 статьи 46 АПК РФ суд привлекает такое публично-правовое образование к участию в деле в качестве соответчика.

Высшим арбитражным судом РФ фактически разъяснено, что потери ресурсоснабжающих организаций, вызванные межтарифной разницей, должны компенсироваться, наличие предельных уровней тарифов не может являться основанием для отказа в компенсации данных потерь ресурсоснабжающей организации, в свою очередь, регулятор обязан принять меры, направленные на предотвращение возникновения межтарифной разницы.

РОЛЬ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ВЗЫСКАНИИ МЕЖТАРИФНОЙ РАЗНИЦЫ

Высшим Арбитражным Судом РФ предоставлен механизм защиты прав и законных интересов ресурсоснабжающих организаций в судебном порядке. С учетом позиции ФСТ РФ, высказанной на семинаре-совещании «Тарифное регулирование в 2013 году и задачи органов государственного регулирования на 2014 год», Постановление № 87 может свидетельствовать о начале формирования правового института ответственности регулятора за возникновение межтарифной разницы.

Вопрос успеха реализации разъяснений Высшего Арбитражного суда РФ в правоприменительной практике арбитражных судов с учетом конкретных обстоятельств судебных дел о взыскании потерь, вызванных межтарифной разницей, зависит от эффективности использования истцами (ресурсоснабжающими организациями) средств доказывания и правильности формирования доказательственной базы.

Особую сложность могут вызвать вопросы документального обоснования размера экономически обо-

снованного тарифа и доказывания добросовестности ресурсоснабжающей организации в осуществлении регулируемой деятельности.

Ресурсоснабжающей организации потребуется доказать, что затраты, не учтенные при установлении тарифа, являлись экономически обоснованными и необходимыми.

Кроме того, ресурсоснабжающие организации могут столкнуться с трудностями сбора доказательств, подтверждающих объем коммунальных ресурсов, поставленных по заниженному тарифу, в частности, в отношении потребителей, не имеющих приборов уче-

та. В данном случае, представляется целесообразным определить количество ресурса посредством экспертизы.

Стоит обратить особое внимание на то, что некачественное формирование доказательственной базы ресурсоснабжающими организациями может повлечь отказ в удовлетворении требований и формирование негативной практики применения Постановления № 87.

Данное обстоятельство должно быть принято ресурсоснабжающей организацией во внимание на этапе подготовки искового заявления о взыскании потерь, вызванных межтарифной разницей.

КОНТАКТЫ



АЛЕКСАНДР
СИТНИКОВ

Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДР
ЛАВРЕНТЬЕВ

Руководитель

Группы по проектам в ТЭК

alavrentev@vegaslex.ru



ОЛЬГА
СУХАНОВА

Юрист

Группы по проектам в ТЭК

sukhanova@vegaslex.ru

Подробную информацию о продуктах и услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на vegaslex.ru

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации. VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией по любому вопросу.

VEGAS LEX – одна из ведущих российских юридических фирм, предоставляющая широкий спектр правовых услуг. Основанная в 1995 году, Фирма объединяет более 100 юристов, офисы в Москве, Волгограде, Краснодаре и ряд региональных партнеров.

НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:

- Взаимоотношения с государственными органами. Нормотворчество
- Вопросы конкуренции. Антимонопольное регулирование
- Отраслевое право. Топливо-энергетический комплекс
- Техническое регулирование
- Разрешение споров и досудебное урегулирование конфликтов. Медиация
- Проекты с иностранным элементом. Международный арбитраж. Международные сделки. Локализация
- ГЧП и инфраструктурные проекты
- Недвижимость. Земля. Строительство
- Корпоративные вопросы и M&A. Юридическая экспертиза
- Инвестиции. Проектное финансирование
- Инновационные проекты
- Комплаенс. Антикоррупционный комплаенс и противодействие корпоративному мошенничеству
- Международное налогообложение
- Налоговый консалтинг
- Ценные бумаги, листинг, секьюритизация
- Интеллектуальная собственность
- Отраслевое право. Экологическое право

ОТРАСЛИ ЭКОНОМИКИ:

- Авиация
- ЖКХ
- Информационные технологии
- Инфраструктура и ГЧП
- Машиностроение
- Metallургия
- Нанотехнологии
- Недвижимость
- Недропользование
- Пищевая промышленность
- Страхование
- Строительство
- Телекоммуникации
- Транспорт
- ТЭК
- Тяжелая и легкая промышленность
- Фармацевтика
- Финансы
- Химия и нефтехимия

ПРИЗНАНИЯ И НАГРАДЫ:

- European Legal Experts 2013
- Best Lawyers 2012
- International Financial Law Review 2014
 - ▷ Реструктуризация и банкротство
 - ▷ Слияния и поглощения
 - ▷ Проектное финансирование
- Chambers Europe 2013
 - ▷ Государственно-частное партнерство
 - ▷ Антимонопольные вопросы
 - ▷ Разрешение споров
- The Legal 500 Europe, Middle East&Africa 2013
 - ▷ Государственно-частное партнерство
 - ▷ Разрешение споров
 - ▷ Недвижимость
 - ▷ Корпоративная практика, M&A
- ▷ Налоги
- ▷ Энергетика и природные ресурсы
- Право.Ru-300 2013
 - ▷ Антимонопольное право
 - ▷ Коммерческая недвижимость/строительство
 - ▷ Природные ресурсы/энергетика
 - ▷ Корпоративное право/M&A
 - ▷ Налоговое право
 - ▷ Арбитраж
 - ▷ Интеллектуальная собственность
 - ▷ Международный арбитраж
- PLC which lawyer? 2012
 - ▷ Антимонопольное право
 - ▷ Страхование

НАШИ КЛИЕНТЫ:

Внешэкономбанк, РусГидро, РОСНАНО, СИТРОНИКС, Газпром нефть, Газпром добыча Астрахань, Мосэнергосбыт, МРСК Центра, МРСК Волги, Белон, ФосАгро АГ, РОСНО, Ильюшин Финанс Ко, Русские фонды, РЕСО-Гарантия, Сан ИнБев, МТС, R-Quadrat, НОСНТИЕФ, MAN, British Airways, Rockwool, MTD Products

СОТРУДНИЧЕСТВО:

Министерство экономического развития РФ, Министерство транспорта РФ, Министерство регионального развития РФ, Федеральная антимонопольная служба РФ, Федеральная служба по тарифам РФ, Федеральная служба по финансовым рынкам РФ, комитеты Государственной Думы и Совета Федерации, ГК Внешэкономбанк, федеральные агентства (Росморречфлот, Росжелдор, Росавтодор, Госстрой), комитеты по собственности и защите конкуренции, ГЧП и инвестициям РСПП, Комиссия по защите прав инвесторов при НФА, Агентство Стратегических инициатив и т.д.

МОСКВА

Тел.: +7 (495) 933 08 00
Факс: +7 (495) 933 08 02
vegalex@vegalex.ru

ВОЛГОГРАД

Тел.: +7 (8442) 266 312/313/314/315
Факс: +7 (8442) 26 63 16
volgograd@vegalex.ru

КРАСНОДАР

Тел.: +7 (861) 274 74 08
Факс: +7 (861) 274 74 09
krasnodar@vegalex.ru